

O‘zbekiston Respublikasi

Oliy va o‘rta maxsus ta’lim vazirligi

SAMARQAND DAVLAT CHET TILLAR INSTITUTI

XORIJIY FILOLOGIYA

til • adabiyot • ta’lim

ilmiy – uslubiy jurnal

Samarqand

1 (62)/ 2017

**Ministry of Higher and Secondary Special
Education of the Republic of Uzbekistan**

SAMARKAND STATE INSTITUTE OF FOREIGN LANGUAGES

FOREIGN PHILOLOGY

Language • Literature • Education

Scientific-methodology journal

Samarkand



СТРУКТУРНО-СЕМАНТИЧЕСКИЕ МОДЕЛИ БЕЗЛИЧНО-ИМЕННЫХ КОНСТРУКЦИЙ В ПРОИЗВЕДЕНИЯХ И.С.ТУРГЕНЕВА

Ким Светлана Федоровна,

старший преподаватель Самаркандского государственного университета

Ключевые слова: структура, семантика, именная конструкция, субъект, прямой объект, косвенный объект, дательный, творительный падеж субъекта, постпозиция, препозиция.

Как известно, безличные предложения – это особый тип односоставных предложений, характеризующийся следующими специфическими грамматическими свойствами: 1. в аспекте семантики – субъект действия не назван и даже не мыслится. Важно в таких предложениях само действие, а не тот, кто его совершает, хотя в некоторых случаях субъект действия назван во второстепенном члене предложения (далее – ВЧП); 2. в структурном аспекте – грамматическое подлежащее (И.п.) отсутствует, оно не названо и по семантике излишне. В связи с этим его подстановка (имя в И.п.) невозможна; грамматическая основа предложения представлена одним составом главных членов предложения в форме сказуемого, основными способами выражения которого являются: 1) глагол (личный или безличный, возвратный или невозвратный) 3-го лица единственного числа; 2) имя состояния (безлично-предикативное слово) [1] в сочетании с инфинитивом и без него; 3) модальное слово в сочетании с инфинитивом и без него.

В связи со структурной неоднородностью грамматической основы данных предложений выделяются следующие типы безличных предложения: 1. глагольные; 2. именные; 3. причастные [2].

Особый интерес, на наш взгляд, вызывают безличные именные предложения, выявленные в произведениях И.С.Тургенева [3].

Данный тип предложений отличается от других типов своеобразной семантикой (в них выражается состояние живых существ, природы, окружающей среды), неоднородностью морфологической природы грамматической основы предложения (состояние выражается посредством имени состояния на - О в сочетании с инфинитивом или без него).

Конструкция «имя состояния на - о + инфинитив» находится в центре внимания многих работ ученых-грамматистов [4], которые указывают на своеобразные синтаксические особенности имени состояния в сочетании с инфинитивом: при одних определенных условиях имя состояния квалифицируется как главный член односоставного безличного предложения (*Странно было видеть его могучую, широкоплечую фигуру, вечно согнутую над письменным столом.*), при других – как сказуемое двусоставного предложения (*Видеть его могучую, широкоплечую фигуру, вечно согнутую над письменным столом, было странно*).

Двухсторонняя синтаксическая квалификация имени состояния на -О типа *приятно, жутко, тяжело, легко, стыдно, грешно* и др. обусловлена: 1. этимологией – большинство имен состояния образовано от кратких прилагательных среднего рода: *весело, грустно, печально, радостно, жутко* и др. Системные связи с категорией прилагательного имя состояния сохраняет и в современном русском языке [5]. Это проявляется, прежде всего, в его синтаксической семантике; 2. позицией



инфинитива в предложении по отношению к слову на -о: при постпозитивном инфинитиве в слове на -о, сочетающем два значения – значение признака, качества, оценки (первоначальное значение прилагательного) и значение состояния (новое значение), - значение состояния и слово на -о (имя состояния в данном случае) в сочетании с инфинитивом следует квалифицировать как главный член односоставного безличного именного предложения; при препозитивном инфинитиве в слове на -о усиливается значение признака, качества, оценки предмета высказывания, названного в подлежащем-инфинитиве, - и в связи с этим слово на -о (краткое прилагательное среднего рода) выступает в таком положении в качестве именной части сказуемого, а предложение следует квалифицировать как двусоставное.

В составе безличных именных предложений субъект действия может быть указан в дополнении (в Д., Т., Р.п.), который в грамматической литературе определяется как дательный, творительный, родительный падеж субъекта: 1. *Мне (S₃) об этом стыдно говорить*; 2. *...вам (S₃) нельзя было избежать этого поединка*; 3. *... человеку (S₃) не так легко сыскать ее, эту подпору*; 4. *... с вами мне (S₃) невозможно жить «Дворянское гнездо»*).

По семантике данные предложения соотносятся с двусоставными, являясь, таким образом, синтаксическими синонимами. Ср.: 1. = *Я об этом стыжусь говорить*; 2. = *вы не должны были избежать этого поединка*; 3. = *Человек испытывает трудности в поиске подруги*; 4. = *с вами я не могу жить*.

В произведениях И.С.Тургенева именные безличные предложения среди других типов безличных предложений занимают по частотности употребления (415 лингв. ед.) первое место. Грамматическая основа в них распространяется ВЧП с семантикой 1) времени; 2) образа действия; 3) меры и

степени; 4) объекта; 5) места, являющимися факультативными распространителями (ФР) грамматической основы, ВЧП же с субъектной семантикой – структурно обязательные распространители (ОР): в них назван субъект (лицо), испытывающий указанное в грамматической основе состояние. Семантика исследуемых предложений самая разнообразная: состояние 1) человека; 2) окружающей среды; 3) природы.

Трехсторонний анализ безличных именных предложений с семантикой «состояние человека» (структурный, семантический, синтаксический), выявленных в произведениях И.С.Тургенева, позволил установить следующие структурные семантико-синтаксические модели [6]:

Модель I. *Имя состояния + наречие (меры и степени)*: *Да, очень весело здесь теперь...; А потому..., что уже слишком невыносимо, нестерпимо душно в этом свете;... в комнатах Калитиных оченьлюдно и шумно; ...теперь у вас очень хорошо* здесь и др.

Модель II. *Имя состояния + (гл.-связка) + инф. + имя (пр. объект)*: *Странно было видеть его могучую, широкоплечую фигуру, вечно согнутую над письменным столом; ... не так-то легко было поправить супружеские отношения...* и др.

Модель III. *Имя (дат. субъекта) + (гл.-связка) + имя состояния* : *Куцым плохо: им ничего не удастся...; Лаврецкий и Лиза посмотрели друг на друга, и обоим стало жутко; Ему не было грустно, он не волновался; Базарову стало досадно...;... ему и жутко сделалось, и как-то стыдно; Всем было неловко и грустно...* и др.

Модель IV. *Имя (дат. субъекта) + (гл.-связка) + имя состояния + имя (пр. объект)*: *Мне особенно жалко было твою мать; ...он так глядел на нее, что ей было и стыдно, и жалко его; Мне невесело было унести с собою мысль, что*



вы вспоминаете обо мне с отвращением и др.

Модель V. Имя (дат.субъекта) + (гл.-связка) + имя состояния + имя (косв.объект): *Ей самой стало страшно всего того, что она почувствовала в себе; Узнал ли он его, стыдно ли ему стало чужого человека...? Тебе, должно быть, скучно со мною...? Ему совестно стало перед доброю, смешною, благородною старушкой; Иному хорошо от этого, а иному дурно* и др.

Модель VI. Имя состояния + инф. + имя (косв.объект): ... *легко жить без истины...; ...Знаете, тяжело даже вспоминать об этом...; ... приятно говорить с этим чужим, с незнакомцем... приятно это слышать от вас... стыдно говорить об этом* и др.

Модель VII. Имя (дат.субъекта) + модальное слово + (гл.-связка) + инф. + имя (пр.объект): ...*мне нужно знать ваш адрес; ...мне нужно сказать вам одно слово; ... человеку невозможно сыскать ее, эту подпору ; ... мне пора (=надо) пить мой кофе* и др.

Модель VIII. Модальное слово + (гл.-связка) + инф + имя (пр.объект): *Надо бы так устроить жизнь, чтобы каждое мгновение в ней было значительно...; ...это милое существо: ее надо только развить немножко, непременно...; Нельзя было разобрать ничего...; А правду нельзя не признать;*

Нужно разливать чай; Можно дать ему сумму денег; Надо переделать все сделанное и др.

Модель IX. Модальное слово + инф. + имя (косв.объект): *Пора (= надо) приниматься за дело, т.е. за уроки...; Надобно подумать об устройстве имения...; Нельзя хотеть этого...; Нельзя спорить об этом; Надо по-настоящему платить* врачам и др.

Структурно-семантический анализ показывает: именные безличные предложения – это разветвленная система структурно-семантических разновидностей именных конструкций с грамматической основой, представленной одним главным ЧП в форме сказуемого, выраженного двумя способами: *категория состояния + инфинитив; модальное слово + инфинитив*; в составе данных предложений в большинстве случаев указывается субъект действия в форме Д.п., что позволяет в семантическом отношении соотнести их с двусоставными и тем самым считать синтаксическими синонимами (ср.: *Тебе скучно со мной* и *Ты скучаешь со мной; Вам надо успокоиться* и *Вы должны успокоиться*). Своеобразный способ выражения грамматической основы данных предложений позволяет передать самые разнообразные оттенки семантики состояния человека - физического, душевного, психического, - переживания, восприятия, модально-волевые отношения.

Литература

1. В лингвистической литературе существует ряд терминов, определяющих исследуемую часть речи: «безлично-предикативные слова» (Пешковский А.М.); «категория состояния» (Щерба Л.В.); «имена состояния» (Бабайцева В.В.) и др. В нашей статье мы придерживаемся термина «имя состояния», подчеркивающего, на наш взгляд, этимологию и семантику данной части речи.
2. Бабайцева В.В. Односоставные предложения в современном русском языке. – М., 1968. – С.59.
3. Тургенев И.С. Дым. Новь. Вешние воды. Стихотворения в прозе. – М., 1981; он же: Отцы и дети. – М., 1978; он же: Рудин. Дворянское гнездо. – М., 1977.
4. См.: Пешковский А.М. Русский синтаксис в научном освещении. – М., 1956. – С.358; Виноградов В.В. Русский язык. Грамматическое учение о слове. – М. –Л., 1947. – С.399; Грамматика русского языка. Ч.II. – М., 1954. – С. 79; Грамматика русского языка.



Ч.11. – М., 1954. – С. 179; Грамматика русского языка. Ч.П. – М., 1960. – С.29; Бабайцева В.В. Переходные конструкции в синтаксисе. - Воронеж, 1967. – С. 31 и др.

5. Бабайцева В.В. Односоставные предложения в современном русском языке. – М. 1968. – С. 61.

6. В предлагаемые модели мы включаем как обязательные, так и факультативные распространители (ВЧП) грамматической основы, чтобы полнее отразить их семантическую структуру.

Ким С.Ф. И.С.Тургенев асарларида шахсиз–от тузилмаларининг структур-семантик модели. Ушбу мақола шахсиз бир тартибли гап – атоқли гап, унинг тузилиши, семантик ва синтактик хусусиятларига бағишланган. Диққат марказида И. Тургенев асарларида аниқланган атоқли конструкцияларининг тузилмавий семантик моделлари туриб, уларнинг грамматик асоси ва факультатив, ҳамда мажбурий тарқатувчилари турибди.

Kim S.F. Structural and semantic models of impersonal-noun sentences in works by Ivan Turgenev. The article is devoted to one of the combined informal sentences – noun clauses, their structural, semantical and syntactic peculiarities. The structural-semantic models of noun constructions, found in the works of I.Turgenev, which reflects the structure and semantics, grammatical basis and their spreading, comprehension and facultative are in the focus of the study
