

ISSN 2336-2642
MK ČR E 22424



Paradigmata poznání

№ 2, 2020



THE FOUNDERS
The science publishing center
«Sociosphere-CZ»,
Academia Rerum Civilium –
University of Political and Social Sciences

Editor-in-Chief – Ilona G. Doroshina,
candidate of psychological sciences, assistant professor

International editorial board

prof. **V. Boicov**, DrSc. (Information Systems – Riga, Latvia)
M. Banasik, Ph.D. (Humanities – Warsaw, Poland)
B. Ivanovska, Ph.D. (Sociology – Warsaw, Poland)
assistant professor PaedDr. **V. Hajkova**, (Education – Prague, Czech Republic)
associate professor **M. Kamp**, Ph.D. (History – Wyoming, USA)
PhDr. **E. Kashparova**, (Sociology – Prague, Czech Republic)
prof. **N. G. Khayrullina**, Doctor of Sociological Sciences, (Tyumen, Russia)
assistant professor **L. Krejcova**, Ph.D. (Psychology – Prague, Czech Republic)
prof. **P. N. Kobets**, Doctor of Law, (Moscow, Russia)
prof. **A. V. Korotayev**, Doctor of History, (Moscow, Russia)
U. R. Kushaev, DrSc. (Philosophy – Tashkent, Uzbekistan)
prof. PhDr. **J. Lidak**, CSc. (Political science – Kolin, Czech Republic)
prof. **N. V. Mityukov**, Doctor of Technical Sciences, (Izhevsk, Russia)
assistant professor PhDr. **M. Sapik**, Ph.D. (Philosophy – Kutná Hora, Czech Republic)
T. Sigmund, Ph.D. (Philosophy – Prague, Czech Republic)
assistant professor PhDr. **V. Srb**, Ph.D. (Politology – Kutná Hora, Czech Republic)
M. Szuppe, Ph.D. (History – Ivry-sur-Seine, France)
S. N. Shumakova, PhD in Arts (Kharkov, Ukraine)
prof. Ing. **J. Tancosova**, Ph.D. (Economics – Bratislava, Slovakia)
assistant professor **A. N. Vernigora**, Candidate of Biological Sciences (Penza, Russia)
prof. **G. Ts. Velkovska**, PhDr. (Economics – Sofia, Bulgaria)
RNDr. **P. Zamarovsky**, (Nature Sciences – Prague, Czech Republic)

Reviewers

Michail A. Antipov, Candidate of Philosophical Sciences, Assistant Professor (Penza, Russia)
Alena D. Donika, Candidate of Medical Sciences, Doctor of Sociology, Assistant Professor (Volgograd, Russia)
Vage S. Davtyan, Doctor of Political Sciences, assistant professor (Yerevan, Armenia)
Maksim S. Fomin, Candidate of Pedagogical Sciences (Novosibirsk, Russia)
Yuriy V. Mezdrikov, Doctor of Economical Sciences, professor (Saratov, Russia)
Natalia V. Osipova, Candidate of Sociological Sciences, assistant professor (Penza, Russia)
Nadezhda V. Saratovtseva, Candidate of Pedagogical Sciences, assistant professor (Penza, Russia)
Andrey V. Zatonsky, Doctor of Technical Sciences, Professor (Berezniki, Russia)

Interdisciplinary scientific journal «Paradigmata poznání»
publishes articles socio-humanitarian, technical and natural sciences

The journal is indexed by:

- Russian Science Index (Russia)
- Global Impact Factor (Australia)
- Research Bible (China)
- Scientific Indexing Services (USA)
- Cite Factor (Canada)
- General Impact Factor (India)
- Scientific Journal Impact Factor (India)

Impact Factor:

- Global Impact Factor – 0,884

© Vědecko vydavatelské centrum
«Sociosféra-CZ», s.r.o., 2020.
© Academia Rerum Civilium –
Vysoká škola politických
a společenských věd, 2020.

OBSAH



EKONOMICKÉ VĚDY

Akhmatova Dzh.-M., Akhmatova M.-S.

The economic performance and legal issues of the Fourth Party Logistics (4PL)
in the aviation industry of Russia 9

FILOZOFICKÉ VĚDY

Олимова М.

Анализ человека в современной и постмодерной литературе 18

Сафарова Т. Р.

К проблеме развития этнокультурного туризма в Узбекистане 23

PEDAGOGICKÉ VĚDY

Панеш Б. Х., Багова Л. Л.

Интеграция как способ формирования метапредметных знаний в обучении 26

Панеш Б. Х.

Формирование элементов экологической культуры у детей младшего
школьного возраста средствами этнопедагогики 30

PRÁVNÍ VĚDY

Авалова Г. М.

Повышение правовой культуры женщин в Узбекистане 34

LÉKAŘSKÉ VĚDY

Бегиев В. Г., Бегиев О. В., Яковлева Н. Р.

Валентин Феликсович Войно-Ясенецкий (Святитель Лука) 37



АНАЛИЗ ЧЕЛОВЕКА
В СОВРЕМЕННОЙ И ПОСТМОДЕРНИСТСКОЙ ЛИТЕРАТУРЕ

М. Олимова

*Старший преподаватель,
Гулистанский государственный университет
Республики Узбекистан,
г. Гулистан, Узбекистан*

HUMAN ANALYSIS IN MODERN AND POST-MODERN LITERATURE

M. Olimova

*Senior teacher,
Gulistan State University
of the Republic of Uzbekistan,
Gulistan, Uzbekistan*

Abstract. The article studies the formation and development of modern and postmodern culture, the views of man and his essence on the views of philosophical schools and philosophers, which contributed to its development. Also analyzed are the findings of aesthetic, historical, liberal, functional approaches aimed at determining the postmodern image of man.

Keywords: man; life; modern; postmodernism; postmodern culture; philosophical schools; aesthetics; art; literature; postmodern image of man.

Современная культура настолько разнообразна, что мы можем говорить только об определенной проблеме современности, которая воплощает в себе самооценку, привычки и стереотипы, ценности человеческого мировоззрения. Интерпретация современной свободы была направлена на неограниченное расширение экономической, научной и политической сфер человека.

Модернизм – это общее название для течений и тенденций, которые развивались в литературе и искусстве Европы и Соединенных Штатов во второй половине 19-го века, а также в 1950-х и 1960-х годах. Первоначально он использовался во Франции в отношении произведений композиторов, таких как К. Дебюсси, М. Ра-

вель, представителей символизма, акмеизма, импрессионизма, сформировавшихся во Франции. Модернизм – это не только искусство этого периода, но и наука (Теория психоанализа З. Фрейда, структурная лингвистика Ф. де Соссюра, теория относительности А. Эйнштейна, кибернетика Н. Винера) и философия (Ф. Ницше, А. Бергсон, М. Хайдеггер и другие.) также ассоциируется с [1, с. 44].

Идеи иррациональной философии Шопенгауэра и Ницше, интуиционизм Бергсона, феноменология Гуссерля, психоанализ Фрейда, Юнга и Хайдеггера, а затем экзистенциализм Сартра и Камю, социальная философия Франкфуртской школы, послужили основой для появления модернизма. Модернизм был продуктом



определенной социальной эпохи, социальной и духовной депрессии (она определяется термином декаданс), которая имела место в жизни общества в конце девятнадцатого и начале двадцатого веков, оказала влияние на литературу и искусство. Появление модернизма было, с одной стороны, выражением протеста против социальных процессов в обществе, поскольку они осознавали, что социальные перемены, революции и перевороты не могут сделать человека счастливым; философия, сформировавшая идеологическую основу течения модернизма, ориентирована на душу, а не на социальную сторону человека [2, с. 58].

Нынешний кризис в мировоззрении обусловлен сложившимися социокультурными реалиями природы и границ. Кроме того, были идеи о технократике и функционализме современной эпохи, их абсолютном происхождении и единстве, абсолютности человеческой свободы, самодостаточности человечества и идее самодостаточности. Это, по сути, следует рассматривать как внутреннее напряжение современной культуры. Фуко, Дж. Делез, Ж. рассматривали многомерную природу человека и важность человека, а также это отражено в идеях Дерриды, таких как «Смерть субъекта» [3, с. 364].

Модернизм, как его научная и теоретическая основа, опираясь на философии индивидуализма Ницше, в понимании и интерпретации сущности художественного творчества, основан на психоаналитических взглядах З. Фрейда [4, с. 14].

Согласно философии собственности Ницше, общество всегда противостоит личности, индивид и его интересы постоянно подвергаются дискриминации со стороны общества, а мораль и право представляют собой социально зрелые цепи, придуманные многими для придания цепочки волеизъявлению личности. Следовательно, общество само своим существова-

нием вмешивается в волю человека, пытаясь ограничить его мысли, чувства и действия. Однако человек не должен сдерживать свои желания по любой причине. Любить человека, то есть гуманизм, требует этого. Степень человечности измеряется степенью свободы, данной человеку.

Фрейд, который изучал различные процессы отклонения в психике человека, сказал, что большинство интеллектуальных и психологических реакций, которые происходят в человеке, не зависят от его сознания, и что человеческое «Я», естественно, всегда далеко от разочарований и стремится наслаждаться как можно больше подошел к концу. Он считает, что большая часть человеческого поведения обусловлена тенденциями подсознания и что их сущность заключается главным образом в стремлении удовлетворить страх, голод и жадные желания. Таким образом, Фрейд также объясняет возникновение событий общественной жизни своими тенденциями, отрицая большую роль социальных факторов в формировании человеческого поведения и психики. Он считал, что у человека было два чувства: Эрос – чувство жизни, известное своей силой (как «либидо»), направленное на укрепление, сохранение и создание жизни; и Танатос, чья сила направлена на разрушение и прекращение жизни, является чувством смерти. Согласно З. Фрейду, все человеческое поведение является результатом сложного взаимодействия этих двух эмоций [5, с. 21].

Определение постмодернистской внешности человека связано со многими проблемами. Например, любая попытка изучить историю человечества всегда была осмысленной, а иногда и скрытой попыткой оценить современность. Это не только усложняет определение постмодернизма, но также позволяет мне определять постмодернизм и современность в некоторых местах. Кроме того, среди тео-



ретигов культуры идет спор: можно ли понимать постмодернизм с точки зрения понимания процессов, происходящих в современной культуре? Или, может быть, постмодернизм - это отношение мира к современному пониманию? Но в любом случае наблюдаемые социокультурные изменения не позволяют мне говорить о современности мира.

Постмодернизм оказал влияние не только на социальные и гуманитарные науки, но и на фундаментальную науку последней трети двадцатого века. Важность субъекта индивида определяется тем, что в нем одновременно сочетаются проблемы теоретического, познавательного, социально-политического, философско-культурного, а также философско-антропологического характера. Они связаны с изменениями в обществе, обострением глобальных проблем, которые существовали до сих пор. Это говорит о том, что действия, контролируемые человеческим разумом, на самом деле не всегда рациональны.

Неспособность классического мышления, определяемого разумом, преодолевать трудности, с которыми сталкивается человечество, рассматривалась в постмодернизме как свидетельство расстройства сознания. Его основная программа включает в себя пересмотр концепции человека.

В постмодернизме образ личности раскрывается с помощью особой формы эстетического отражения. Это позволяет ему видеть вещи, которые выходят за рамки философской антропологии. С помощью искусства, художественной философии человека можно рассматривать как отдельный объект среди множества других объектов. Когда появился этот подход, он вызвал острые возражения многих философов.

Во второй половине двадцатого века существовало мнение, что при переходе

от «современности» к «постмодернизму» возникает дисбаланс в функционировании социальных структур, неопределенность в ходе важных социальных процессов: экономических, социальных, политических, духовных и идеологических. Увеличить, как указывает Э. Фромм, «жизнь за «свободу» сегодня теряет свою целостность, теперь это кучка маленьких кусочков, которые не имеют смысла, даже когда они разделены и вместе». Отсутствие уверенности в радикальных изменениях, разочарование в связи с предыдущими надеждами и мечтами, а также отсутствие сильного гражданского общества способствуют росту политической и социальной активности людей [6, с. 25].

Функциональный подход к сущности человечества типичен для современной эпохи, то есть «Я» человека рассматривается как специфическая функция социальной, психической или природной жизни. Этот подход привел к одностороннему подходу. Поэтому постмодернизм – это отрицание недостатков современности, возврат к идее человека как монады: сущность человека – это единство, которое является основой человеческой идентичности [7, с. 61].

Это единство и уникальность человека невозможно полностью искоренить в человеческой жизни, потому что человек - это сущность, которая меняет мир. Такой постмодернистский проект образа человека возможен только тогда, когда объединены достижения прошлого и особенности культурной ситуации, в которой он существует. В частности, идея современных прав человека, законных свобод и верховенства закона должна быть сохранена как неотъемлемая часть современности. Однако свобода человека должна основываться не на идее бесконечности возможностей современности, а на спо-



способности понимать суть и существование собственных способностей.

Таким образом, можно только подчеркнуть, что образ человека, сложившийся в современную эпоху, не соответствует социокультурной реальности современного мира. Именно это привело к исчезновению современных идей и мировоззрений, по крайней мере, к разрушению идеалов универсальности и самодостаточности. Модернизм рассматривал вселенную и жизнь человека, живущего в ней, как хаос, который никогда не мог быть понят, и задача создателя состояла не в том, чтобы создать искусственное эстетическое пространство из реального хаоса, а в том, чтобы сформулировать само состояние хаоса как универсальную и постоянную форму существования.

Роль индивидуалистического ума и психики в понимании и описании места и значения бесконечного мира и хаотической жизни считалась главной задачей современной литературы и искусства. Современные художники считают, что иррациональный способ его решения будет более эффективным, поскольку природа вселенной и человеческого существования требует, чтобы не было логического рационального решения этой проблемы. Другими словами, модернисты выступают против произвольного, иррационального мышления, потому что сознание и воображение человека – это холодный, бесчувственный и скучный способ мышления, рационально понимающий и описывающий состояние вселенной и человека [8, с. 15].

Попытки человека осознать постмодернистскую реальность были поставлены под сомнение с точки зрения воли, желания, языка, игры и подсознания. С другой стороны, в попытке воссоздать целостный, «монадный» образ человека существуют такие «будущие проекты», кото-

рые не позволяют нам говорить о повседневной жизни человека.

Но многие современные теоретики пришли к другому выводу о невозможности отражения статичного и неподвижного образа периода постмодернизма: многогранный характер человеческого проявления должен рассматриваться только с точки зрения исторической изменчивости и изменчивости человеческих идей и самооценки; многомерность – это сущность человека. Это можно объяснить внешнеостью, оригинальностью и универсальностью современного человека.

Во-первых, человек исторический, и природа, и история обновляются. Современное общество находится в гармонии с наукой, технологиями, гиперреальными изменениями в экономике. XXI век – это генетическая революция, революция в компьютерной науке, которая обещала человеку беспрецедентные производственные возможности. Однако эти прогрессивные сдвиги сопровождаются жестокой эксплуатацией, голодом и уничтожением мужчин, женщин и детей. Либерализм и традиционные идеи демократии здесь мало что объясняют. Важно понимать, что у человека нет свободы. Исторические дебаты об угнетении прошлого различными структурами позволяют нам понять это сейчас.

Во-вторых, процесс глобализации и в то же время фрагментации парадоксальным образом гармонично сочетаются с поиском новой идентичности в современном мире, который чаще встречается у народов мира, особенно на Востоке. Ксенофобия, рост религиозного фундаментализма, является выражением кризиса идентичности. Разработана Э. Левинасом при поддержке Дж. Деррида новая этическая концепция, основанная на признании ценности других, служит решению этой проблемы.



Таким образом, несмотря на все идеологические и светские противоречия, основными идеями современного человека являются идея личной свободы и автономии, идея свободы, прав человека и гражданских свобод. Конечно, в своей концепции сущности человека модернизм признает абсолютное господство индивида или полное господство социального права, что не менее опасно в социальной практике и ведет к анархизму или политическому тоталитаризму. Но культура современности зависит от идей автономии и индивидуальной свободы для ее существования. Что касается особенностей современности как социальной системы и ее представлений о сущности человека, то можно сказать иначе.

При формировании человеческих установок и ценностей важно, чтобы социализм и модернизм, то есть представления о мире, преобладали как описание мира. На самом деле, в эпоху Просвещения знание формировалось как способ достижения счастья.

Библиографический список

1. Ўзбекистон миллий энциклопедияси, 6-жилд. – Тошкент, «Ўзбекистон миллий энциклопедияси» Давлат илмий нашриёти, 2004. – Б. 44.
2. Норматова Ш. Жаҳон адабиёти. –Тошкент, Чўлпон номидаги нашриёт-матбаа ижодий уйи, 2008 й. 58-75.
3. Деррида Ж. Структура, знак и игра в дискурсе гуманитарных наук // Деррида Ж. Письмо и различие. СПб., 2000. – С. 364.
4. Қозокбой Йўлдош. Модернизм: илдиз, моҳият ва белги –Тошкент, “Ёшлик” журналі, 2014 йил, 9-сон. – Б. 14.
5. Ташанов А. Вайронкор ғоялар ва бузғунчи мафкуралар. Тошкент, Турон zamin ziyo, 2015. – Б. 21.
6. Ташанов А. Вайронкор ғоялар ва бузғунчи мафкуралар. Тошкент, Турон zamin ziyo, 2015. – Б. 25.
7. Алейник Р.М. Проблема человека в философской постмодернистской литературе // Вестник Томского государственного университета № 296 март 2007. – С. 61.
8. Қозокбой Йўлдош. Модернизм: илдиз, моҳият ва белги – Тошкент, “Ёшлик” журналі, 2014 йил, 9-сон. – Б. 15.

© Олимова М., 2020.

Vědecko vydavatelské centrum «Sociosféra-CZ», s.r.o.
Academia Rerum Civilium – Vysoká škola politických a společenských věd

PARADIGMATA POZNÁNÍ

Interdisciplinární vědecký časopis

№ 2, 2020

Šéfredaktorka – Ilona G. Dorošina

*Názory vyjádřené v této publikaci jsou názory autora
a nemusí nutně odrážet stanovisko vydavatele.
Autoři odpovídají za správnost publikovaných textů – fakta, čísla, citace,
statistiky, vlastní jména a další informace.*

*Opinions expressed in this publication are those of the authors
and do not necessarily reflect the opinion of the publisher.
Authors are responsible for the accuracy of cited publications, facts, figures, quotations, sta-
tistics, proper names and other information.*

Redaktorka – Ž. V. Kuznecova
Produkce – I. G. Balašova

Podepsáno v tisku 13.05.2020. 60×84/8 ve formátu.
Psaní bílý papír. Vydavatelství 7,7.
100 kopií.

Vědecko vydavatelské centrum «Sociosféra-CZ», s.r.o.:
U dálnice 815/6, 155 00, Praha 5 – Stodůlky, Česká republika
IČO 29133947
Tel. +420773177857
web site: <http://sociosphaera.com>
e-mail: sociosfera@seznam.cz



Vědecko vydavatelské centrum
«Sociosfera-CZ», s.r.o.

Олимовой Мухтасар

U dálnice 815/6, 155 00, Praha 5 – Stodůlky,
Czech Republic.
Tel. +420608343967,
web site: <http://sociosfera.com>,
e-mail: sociosfera@seznam.cz

17.04.20 № 183/20 CZ

На № _____

Уважаемая Мухтасар !

Настоящим письмом уведомляем Вас, что статья
"Анализ человека в современной и постмодернной литературе"

принята к публикации.

Выходные данные статьи

Олимова М. Анализ человека в современной и постмодернной литературе // *Paradigmata poznání*. – № 2. – 2020.

Директор



И. Дорошина