**МИНИСТЕРСТВО ВЫСШЕГО И СРЕДНЕГО
СПЕЦИАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ РЕСПУБЛИКИ
УЗБЕКИСТАН**

**КАРАКАЛПАКСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ
УНИВЕРСИТЕТ имени БЕРДАХА**

КАФЕДРА РУССКОЙ ФИЛОЛОГИИ

**Академические школы в русском
литературоведении XIX-XX
веков.**

Конспект лекций

Часть -1

Составила: Аманова А.А.

Нукус – 2008

Академические школы и литературные направления XIX-XX веков.

Возникновение в литературоведении школ совпадает с кризисом философской, теоретико-литературной мысли.

Сильные и слабые черты литературоведения выразились уже в концепции мифологической школы. Основоположниками ее были известные немецкие фольклористы, собиратели народных сказок братья Якоб (1785-1863) и Вильгельм (1786-1859) Гримм. В своих эстетических воззрениях они придерживались романтических концепций. Братья Гримм исходили из положения Шеллинга о том, что мифология – источник всякого искусства. В основе литературного произведения, по их мнению, лежат мифы, в которых получили свое обобщенное выражение представления людей о целостности бытия, где рядом с человеком, вмешиваясь в его семейные, бытовые отношения живут неземные существа (боги, фавны, лешие, русалки, домовые и т.д.). В мифах братья Гримм видели единственный источник возникновения художественных образов. Такой подход к рассмотрению литературных явлений отрывал художественное творчество от жизни, от истории. Наличие сходных сюжетных линии в искусстве различных народов мифологи объясняли несходством жизненных условий, а тем, что все мифологические представления восходят в своем истоке к одному прамифу, первоначально зародившемуся в Древней Индии, прародине индоевропейских языков, и в доказательстве этого они видели основную задачу науки.

Последователи братьев Гримм – А.Кун, В.Шварц (Германии), М.Мюллер (Англия), М.Бреаль (Франция) и другие. В России идеи мифологической школы разделяли А.Н.Афанасьев, автор трехтомного труда «Поэтические воззрения славян на природу» (1866-1869), О.Ф.Миллер («Илья Муромец и богатырство киевское», 1869), Ф.И.Буслаев и некоторые другие ученые. Н.А.Добролюбов критиковал представителей мифологической школы за отрыв поэтического искусства от общественной жизни.

Во второй половине XIX века формируется **культурно-историческая школа**. Родоначальником ее был Ипполит Тэн (1828-1893), французский историк и искусствовед. Основные

положения своей теории он изложил во введении к «Истории английской литературы» (1863) и в «Философии искусства» (1869). Тэн – философ – позитивист, стремящийся перенести в исследование литературных явлений метод естественных наук. Основное его требование к исследователю-литературоведу – объективность и точность выводов. Тэн – противник субъективистской концепции в литературоведении. Главная цель ученого-эстетика, по его мнению, заключается в том, чтобы понять природу искусства, творчество писателя, а не творить суд над ним. Тэн считает искусство одной из форм познания действительности. Художник, по его мнению, специфическими средствами раскрывает сущность изображаемого. Для этого он отбрасывает все случайное, затемняющее характерные черты предмета изображения, формирует его согласно его идеи. Тэн тем самым выступает против копирования жизни, он борется за художественное обобщение, отмечая, что в художественном произведении характер личности выступает более определенно, чем в реальной жизни. Но он не отдает предпочтения какому либо эстетическому идеалу, уравнивая их в правах. «Все они соответствуют одной из основных граней человеческой природы или одному из главнейших моментов человеческого развития. Счастье и скорбь, здравый ум и мистические грезы... высокие порывы мятежного духа и буйный разгул животного веселья – все великие грани жизни имеют цену... Искусство подводит итог тому, что дает история». Художник, по мысли Тэну лишь исследует, познает то, что заключено в действительности, он не выступает борцом за определенные эстетические идеи. Тем самым воспитательная функция художественного творчества в значительной степени обесцениваются. Оно превращается в такое же явление культуры, как историческое исследование.

Сильной стороной теории Тэна было то, что он поставил литературу в зависимость от общества. Его взглядам присущ историзм. Считая, что искусство обуславливается психикой людей, которая, в свою очередь, определяется их общественным положением. Тэн мыслил материалистически. Но, будучи учеником просветителей XVIII века, конечную причину исторического развития он искал в идеях, в общественной психологии, оказывающих в кругу неразрешимых противоречий.

В России культурно-историческая школа представлена трудами А.Н.Пыпина, Н.С.Тихонравова, С.А.Венгерова, А.А.Шахова и др. ее сторонники выступали с критикой революционно-демократического литературоведения. Они полемизировали с Белинским, обвиняя его, без должных оснований, в том, что, анализируя художественные произведения, он стремился подчеркнуть их воспитательное, эстетическое, а не историческое значение (за превращение истории литературы в «служанку» эстетики), за внимание лишь к авторам классическим – Шекспиру, Гете, Пушкину, Гоголю, - за забвение фольклора и литературных памятников старины. Художественное творчество для Пыпина, Тихонравова и других – это, прежде всего исторический источник, уравниваемый в правах с летописью, основная ценность которого не эстетическая, а культурно-познавательная. «История литературы пишет А.Н.Пыпин – является... историей бытовой и духовной жизни народа, только в более тесном круге произведения слова».

Во второй половине XIX века сформировался компаративизм – сравнительный или сравнительно-исторический метод изучения литературных явлений. Основоположителем его был Теодор Бенфей (1809-1881), немецкий филолог. В предисловии к немецкому изданию «Панчатантры» («Пятикнижие» 1859 г.), книге древнеиндийских прозаических басен, сказок, притч он отметил, что сюжетные мотивы этого памятника в последствии в трансформированном виде встречаются в произведениях многих европейских народов. Бенфей был склонен видеть в этом факт влияния одной литературы на другие. Так возникла теория взаимствования, получившая широкое распространение в литературоведении. В России ее последователями были В.Ф.Миллер, А.Веселовский, Ф.Барт, Ф.Батюшков и др.

Особое место в литературоведении XIX – начала XX века занимают теоретические и историко-литературные исследования выдающегося русского филолога, академика Александра Николаевича Веселовского (1836-1906). В духе сравнительного литературоведения Веселовским написана работа «Из истории литературного общения Востока и Запада. Славянские сказания о Соломоне и Китоврасе и западные легенды о Морольфе и Мерлине» (1872), в Западную Европу, путем посредничества Византии (что не учитывалось Венфеем), через славянскую

культуру (в частности через богомольские ереси), Веселовский много занимался изучением фольклора, апокрифической литературы, проблемами генезиса художественного творчества. Он выдвинул идею о синкретическом характере искусства первобытных народов.

В настоящее время компаративизм переживает кризис, он утратил свое единство. В «классическом варианте» его идеи защищают компаративисты Франции (Гайяр, Вантгем, Вальдансперже и др.). Они по прежнему занимаются изучением литературных форм в отрыве от общественной жизни. Иные тенденции наблюдаются в американской компаративистике. Здесь налицо стремление подчинить литературную науку политическим концепциям, популярна идея создания истории литературы в национальном масштабе, по отдельным литературным зонам (зона Азии, зона Африки, зона Западной Европы и т.д.). Однако в изучении творчества славянских народов компаративисты США придерживаются прямо противоположной тенденции. По их мнению, нет единого славянского мира. Западные славяне (чехи, словаки и др.) тяготеют к западноевропейской культуре, восточные (русские, белорусы, украинцы) развиваются особо, испытывая воздействие византийской традиции.

Значительное распространение в России и Европе получила психологическая школа. Уделяя внимание вопросу обусловленности произведения психологическим состоянием художника (сам факт наличия такой связи не подлежит сомнению), защитники психологического направления абсолютизировали этот момент, недооценивая искусство, как отражение жизни. Родоначальник психологической школы в Русском литературоведении был выдающийся филолог А.А.Потебня (1835-1891). Активную роль в распространении этого направления играли Д.Овсяннико-Куликовский, А.Г.Горнфельд, В.Лезинг, В.Харциев и др. ученики Потебни, издавшие в 1907-1923 годах 8 томов сборника «Вопросы теории и психологии творчества», сохранивших известную научную ценность до наших дней. Сторонников психологической школы искусство интересовало прежде всего, как выражение внутреннего мира, автора – творца. Каждое произведение по их мнению автобиографично, оно – отблеск психологии художника, плод его неповторимых переживаний. «Если мы и знаем друг друга, да только потому, что

знаем свою душу... в этом смысле поэтические произведения в высшей степени автобиографичны,» - пишет Потебня. И чем автобиографичнее поэтическое творчество, тем оно и выше.

Потебня и его последователи много внимания уделяли проблеме художественного восприятия. Поэтический образ, по их мнению (и тут они во многом правы), не всегда меньше, уже того значения, которое в нем заключено. При этом художественный образ как материал эстетической интерпретации, замечает Потебня «остается относительно неизменяемым, неподвижным, а применение его изменяется каждый раз при новом пользовании». Все зависит от психологической настроенности воспринимающего, от его угла зрения, в результате чего художественное произведение каждый раз выступает в новом ракурсе.

Интуитивизм – одно из наиболее влиятельных направлений эстетической мысли XX века. Его сторонников сближает отрицание плодотворной роли разума в творческом процессе, представление о творчестве как об акте подсознательном, интуитивном. Родоначальником интуитивизма – Анри Бергсон (1859-1941), определивший свою концепцию еще в конце прошлого века. Наиболее значительные его работы – «Память и материя», «Творческая эволюция», «Смех». Бергсон полагал, что разум – надежный путеводитель человека, лишь в практической жизни, ибо он классифицирует предметы с точки зрения той пользы, которую можно из них извлечь, но проходит мимо их бесполезных житейском смысле свойств. От него ускользает эстетическая сторона мира: раскрыть его можно только с помощью интуиции. Отличие от интуитивного познания от рационального, по мнению Бергсона, в том, что оно не преследует утилитарных целей, бескорыстно по своей природе, охватывает жизнь целостно, улавливает индивидуальный облик предметов. Интуиция, которую Бергсон отрывал от сознания, открывает, как ему казалось, путь к художественному творчеству.

В эстетике интуитивизма, несмотря на ее крупные изъяны, есть ценные черты – это стремление определить специфику эстетического познания и восприятия. Бергсон и Кроче правильно отвечают, что искусство в отличие от науки никогда не отвлекается от чувственной формы явления, не разрушает его целостного или индивидуального своеобразия.

Большую популярность в XX веке приобрел ФРЕЙДИЗМ. Зигмунд Фрейд (1856-1939), австрийский врач – психиатр, в работах «Введение в психоанализ», «Толкование сновидений», «Я и оно», «Тотем и табу» проводит мысль о том, что человек находится во власти инстинктов, которые регулируют его деятельность, в том числе и художественное творчество. Фрейд особо подчеркивает значение сексуальных влечений, которые, как рок, преследуют человеческую личность от колыбели до гробовой доски. Фрейдизм далек от того, чтобы видеть в искусстве отражение действительности. По Фрейду, искусство возникает в результате переключения избыточной сексуальной энергии в образы фантазии. Оно вырастает не на социальной, а на биологической основе и носит бессознательный характер. Все художественные произведения, по Фрейду, имеют сексуальный источник, поэтому они пронизаны сексуальной символикой, и задача литературоведения заключается в том, что замаскировать тот или иной образ – символ, обнажить его сексуальную доминанту. Фрейдизм далек от того, чтобы видеть в искусстве отражение действительности. Широкое распространение в литературоведческой науке получили формалистические концепции. Одной из них является структурализм. Структуралисты В.Кайзер, Э.Штайгер, Р.Барт и другие широко используют статистические методы изучения литературных явлений (разлагают художественный текст на отдельные микроэлементы – знаки, занимаются их подсчетом, стремясь быть абсолютно точными в выводах), привлекают математику, кибернетику, семиотику. Такие приемы исследования дают положительные результаты в некоторых областях, например в стиховедении. Однако, структурализм не может, применять статистические методы при раскрытии эстетической сущности искусств, что вполне естественно, так как эстетическое содержание художественного произведения не поддается исследованию ни опытно-лабораторным, ни математическим путем. Отсюда неизбежная узость исследовательского диапазона структурализма. Его не интересует личность художника, характер идеала, все его внимание направлено на форму, которая рассматривается в отрыве идейной направленности.

IX. Список основной и дополнительной литературы и Интернет-сайтов.

1. История русской науки о литературе / под.ред. П.А.Николаева. М., 1975.
2. Зарубежная эстетика и теория литературы 19-20 вв./под.ред. Г.К.Косикова. М., 1987.
3. Ильин И. Постмодернизм. Словарь терминов. М., 2001.
4. Николаев П.А. Марксистско-ленинское литературоведение. М., 1983.
5. Николаев П.А., Курилов А.С., Гришунин А.Л. История русского литературоведения. М., 1980.
6. Руднев В.П. Словарь культуры 20 в. М., 1999.
7. Русская наука о литературе в конце 19- начале 20вв /под.ред. П.А.Николаева. М., 1987.
8. Академические школы в русском литературоведении. М., 1976.
9. Веселовский А.Н. Историческая поэтика. Л., 1948.

II. Формальная школа русского литературоведения

Обязательная литература

1. Тынянов Ю.Н. Литературный факт. О литературной эволюции // Тынянов Ю.Н. Литературный факт. М., 1993.
2. Эйхенбаум Б. Как сделана «Шинель» Гоголя // Эйхенбаум Б. О прозе. О поэзии. Л., 1986.
3. Томашевский Б. Поэтика. М., 1996.

Дополнительная литература

1. Эйхенбаум Б. Теория формального метода // Эйхенбаум Б. О литературе. М., 1987.
2. Жирмунский В.М. К вопросу о формальном методе // Жирмунский В.М. Теория литературы. Поэтика. Стилистика. Л., 1977.
3. Медведев П.Н. Формальный метод в литературоведении // Бахтин под маской. Маска вторая. М., 1993.
4. Парамонов Б. Формализм: метод или мировоззрение? // НЛЮ № 14.
5. Эрлих В. Русский формализм. М., 1996.

III. От структурализма к постструктурализму

Обязательная литература

1. Косиков Г.К. От структурализма к постструктурализму. М., 1998.

Дополнительная литература

1. Ильин И. Постструктурализм. Деконструктивизм. Постмодернизм. М., 1996.
2. Рикер П. Конфликт интерпретаций. М., 1995.

II. От структурного анализа к текстовому. Проблема интертекстуальности.

Обязательная литература

1. Барт. Р. Семиотика. Поэтика. Избранные работы. М., 1994.
2. Жолковский А.К. Блуждающие сны и др. работы. М., 1994. с. 7-30.

Дополнительная литература

1. Барт. Р. Нулевая степень письма. // Семиотика. М., 1983.
2. Барт Р. Основы семиологии // Структурализм: «за» и «против». М., 1975.
3. Барт Р. Введение в структурный анализ повествовательных текстов // Зарубежная эстетика и теория литературы 19-20 вв. М., 1987.
4. Барт Р. «S/Z». М., 1994.
5. Лотман Ю.М. Текст в тексте. // Лотман Ю.М. Избранные статьи. В 3-х т. Т. 1. Таллинн, 1992.
6. Смирнов И.П. Порождения интертекста. СПб. 1995.
7. Шаадат Ш. Новые публикации по интертекстуальности // НЛО « 12.

V. М.Ю.Лотман и тартуско-московская семиотическая школа.

Обязательная литература

1. М.Ю. Лотман и тартуско-московская семиотическая школа. М. 1996.
2. М.Ю. Лотман. Анализ поэтического текста. Л. 1972.

Дополнительная литература

1. Лотман Ю.М. Структура художественного текста. М. 1970.
2. Лотмановский сборник. М. 1996.
3. Лотман Ю.М. Внутри мыслящих миров. Человек – семиосфера – история. М. 1996.

VI. Деконструктивизм и Ж. Деррида

Обязательная литература

3. Ильин И. Постструктурализм. Деконструктивизм. Постмодернизм. М. 1996.

4. Деррида Ж. О грамматологии. М. 2000.

Дополнительная литература

1. Жак Деррида в Москве: деконструкция путешествия. М. 1993.
2. Деррида Ж. Структура, знак и игра в дискурсе гуманитарных наук // Вестник МГУ, серия филологическая. 1995 № 5.
3. Линецкая В. «Анти-Бахтин» - лучшая книга о Владимире Набокове. СПб. 1994.

VII. Архетипы и их изучение в литературе

Обязательная литература

1. Мелетинский Е.М. О литературных архетипах. М., 1994.
2. Юнг К.-Г. Об архетипах коллективного бессознательного // Юнг К.-Г. Архетип и символ. М. 1991.

VIII. Литературные направления

Обязательная литература

1. Н.А.Гуляев. Литературные направления и методы в русской и зарубежной литературе.
2. Зарубежная эстетика и теория литературы XIX-XX вв. М., МГУ, 1987.
3. М.Бахтин, Вопросы литературы и эстетики. М. Худ.лит. 1975.
4. М.Б.Храпченко. Творческая индивидуальность писателя и развитие литературы. М., Сов.пис., 1970.